

23.06.2022

Dnro 20547/03.04.04.04.10/2021



**Asia** Kunnallisasiaa koskeva valitus

**Valittaja** Risto Kivipensas

**Päätös, josta valitetaan**

Tampereen kaupunginhallituksen päätös 22.2.2021 § 89

**Asian käsittely kunnassa**

*Tampereen kaupungin koulutusjohtaja* on 10.12.2020 tekemällään päätöksellä § 44 valinnut Tampereen seudun ammattiopiston (Tredu) tuntiopettajan (autotekniikka) virkasuhteeseen Kari Ketolan ajalle 1.8.2020–31.7.2021. Määräaikaisuuden perusteena on ollut tehtävän edellyttämän lakisääteisen kelpoisuuden puuttuminen.

Virkasuhdetta hakenut *Risto Kivipensas* on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut, että koulutusjohtajan päätös kumotaan ja hänet valitaan ansioituneempana hakijana kyseiseen virkasuhteeseen.

*Tampereen kaupunginhallitus* on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt oikaisuvaatimuksen.

Päätöksen perustelujen mukaan Tredun Hervannan kampuksen Ajokinkujan toimipisteessä on ollut avoinna tuntiopettajan (autotekniikka) vakinainen virkasuhteinen tehtävä. Tehtävää haki määräajassa yhdeksän hakijaa, joista yhdenkään ei katsottu täyttävän opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen mukaisia ehtoja.

Edellä mainitun asetuksen 13 §:n 1 momentin 3 kohta edellyttää kelpoisuusvaatimuksena sitä, että hakijalla on vähintään kolmen vuoden pituinen käytännön työkokemus opetustehtävän sisältöä lähinnä vastaavissa tehtävissä. Haettavana olleessa tuntiopettajan tehtävässä opetetaan opiskelijoille ajoneuvojen korjaamiseen liittyviä tutkinnonosia. Autokatsastus näkyy opiskelijoiden tutkinnonosissa vain vähäisessä määrin, eikä Kivipensaan työkokemus siitä ole käytännön työkokemukusta opetustehtävän sisältöä lähinnä vastaavista tehtävistä. Koska yksikään hakija ei ole ollut kelpoisuusasetuksen

mukaisesti kelpoinen hakumenettelyn käynnissä ollessa, on työnantaja päätenyt täyttämään viran määräaikaaisesti.

Ketola on ansiovertailun kautta katsottu ansioituneemmaksi kuin Kivipensas. Työnantaja on hakumenettelyssä painottanut valinnassa enemmän viimeaikaista lähinnä opetettavaa sisältöä olevaa työkokemusta kuin opettajakokemusta, koska nykyisessä sarjamallissa katsotaan nykyaikaisen käytännön työkokemuksen olevan painavampi osoitus henkilön osaamisesta kuin toisessa opetusmallissa saatu opettajakokemus. Kun kahta kelpoisuusasetuksen mukaista kelpoisuutta vailla olevaa hakijaa ja heidän ansioitaan arvioitiin hakumenettelyssä, katsottiin siten, että viimeaikainen käytännön työkokemus opetuksen kohteena olevista kokonaisuuksista on merkityksellisempi ansio kuin pidempi kokemus opetustyöstä.

### **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Kivipensas on vaatinut, että koulutusjohtajan ja kaupunginhallituksen päätökset kumotaan ja hänet valitaan ansioituneempuna hakijana tuntiopettajan tehtävään. Kivipensalle tulee maksaa vahingonkorvauksena tehtäväkohtainen palkka 1.8.2020 alkaen viivästyskorkoineen. Viranhaltijapäätöksen tekijä ja valmistelija tulee tuomita rangaistukseen. Kaupunki on velvoitettava korvaamaan Kivipensaan oikeudenkäyntikulut.

Vaatimusten tueksi on esitetty muun ohella seuraavaa:

Kivipensas täyttää ainoana hakijana kelpoisuusasetuksen mukaiset kelpoisuusvaatimukset haettavana olleeseen tuntiopettajan virkaan, ja hänellä on hakijoista laajin koulutus ja työkokemus.

Kivipensaan autokatsastuksen työkokemus on jätetty huomiotta. Autokatsastus on hyvin lähellä opetettavan tehtävän sisältöä. Katsastuksessa keskitytään lähinnä ajoneuvotekniikan vianhakuun, joka on myös oleellinen osa kysymyksessä olevassa opetustehtävässä opetettavaa sisältöä. Autokatsastus hyväksytään yleisesti kaikissa alan oppilaitoksissa lain edellyttämäksi työkokemukseksi. Myös Tredussa vastaava työkokemus on aiemmin hyväksytty useille autoalan opettajille kelpaavaksi alan työkokemukseksi. Autokatsastajan työ on myös huomattavasti lähempänä opetettavaa sisältöä, kuin hakuilmoituksessa mainittu autokorjaamon työnjohtajan työ, joka sisältää lähinnä asiakaspalvelua ja töiden aikatauluttamista valmiiden ohjelmistojen perusteella. Kenenkään työkokemuksella hankittu osaaminen ei kata koko tutkinnon opetuksen vaatimuksia, vaan osa osaamisesta on hankittu koulutuksen kautta.

Kivipensaan pätevyys on tunnustettu myös toisessa Tredun toimipisteessä, jossa päätöksen tekijöinä olivat eri henkilöt. Myöskään työhaastattelussa tai ensimmäisessä viranhaltijapäätöksessä Kivipensaan työkokemusta ei kyseenalaistettu. Tilanne muuttui vasta, kun Kivipensas teki oikaisuvaatimuksen kunnanhallitukselle. Pätevyysvaatimukset saman tutkinnon opettamiseen on oltava kaikkialla samat.

Työnhakuilmoituksen osalta on syytä epäillä, että se on laadittu valmiiksi tiettyä henkilöä varten, koska autotekniikan opettajilta ei yleensä edellytetä niin yksityiskohtaista tietyn yksittäisen tehtävän kuten autokorjaamon työjohtokokemusta. Kyse on yhdenvertaisuuslaissa todetusta välillisestä syrjinnästä, koska opetuksen sisältö ei liity työjohtajana toimimiseen.

## Lausunnot ja selitykset

*Kaupunginhallitus* on antamassaan lausunnossa esittänyt valituksen hylkäämistä. Kivipensas on veloitettava korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikulut laillisine viivästyskorkeineen.

Autokatsastuskokemus ei ole kelpoisuusasetuksen mukaista työkokemusta, koska autokatsastuksen osalta ei voida katsoa, että siinä olisi kyse opetus-tehtävän sisältöä lähinnä vastaavista tehtävistä. Kivipensaalla ei ole ollut kelpoisuutta työkokemuksen osalta aikaisemminkaan, joten viittaus luottamuksensuojaperiaatteeseen on virheellinen.

Koulutuksenjärjestäjällä on oikeus tehdä tulkinta siitä, mikä työkokemus tosiasiallisesti on kelpoisuusasetuksen mukaista työkokemusta. Kahden viranhaltijan autokatsastuskokemus on hyväksytty kelpoisuusasetuksen mukaiseksi työkokemukseksi, mutta useita vuosia sitten tehdyt tulkinnat rekrytoinneissa eivät perusta luottamuksensuojaa Kivipensalle. Tampereen seudun ammattiopisto on aiempina vuosina suunnitellut itse aloittavansa autokatsastusta koskevan tutkinnon opettamisen, jolloin on ollut asianmukaista, että autokatsastustyökokemus on katsottu kelpoisuusasetuksen mukaiseksi työkokemukseksi.

Opettajien käytännön työkokemusta opetettavasta alasta on korostettu vuonna 2018 toteutetun reformin jälkeen. Tredun autoalan koulutus on muutettu niin sanotuksi sarjamalliksi, joka edellyttää jokaiselta opettajalta vahvaa ammatin tuntemusta ja ammattityössä hankittua osaamista opettamastaan sisältöalueesta ja tavoitteena on koko tutkinnon sisältöjen hallinta.

Ansiovertailussa on painotettu työkokemusta, joka liittyy asiakkaiden ajoneuvojen huoltoon, korjaukseen ja siihen liittyvään asiakaspalveluun. Ansiovertailussa todetaan, että työkokemus tulee olla hankittu pääsääntöisesti samankaltaisessa toimintaympäristössä, jossa opetus järjestetään ja työpaikalla oppimista järjestetään. Lisäksi tehtävää koskevassa hakuilmoituksessa on valittavalta edellytetty nykyaikaisen auto- ja huoltotekniikan tuntemusta, monimerkkiorganisaatio-kokemusta ja korjaamon liiketoiminnan kokemusta sekä kokemusta autoalan asentajan työtehtävistä. Ketola on lyhyemmästä opettajakokemuksestaan sekä keskeneräisistä pedagogisista opinnoistaan huolimatta täyttänyt yllä mainitut ansiovertailussa painotetut asiat sekä hakuilmoituksessa edellytetyt asiat huomattavasti paremmin kuin Kivipensas.

Työpaikkailmoitus ei ole ollut syrjivä, eikä autokorjaamon työjohton kokemuksen edellyttäminen liity miltään osin yhdenvertaisuuslain mukaisiin syrjintäperusteisiin. Autokorjaamon työjohton kokemus osoittaa, että

hakijalla on laaja tuntemus ajoneuvojen korjaamisesta sekä myös johtamiskokemusta koko ajoneuvon korjaamisprosessista ja eri prosesseista korjaamolosuhteissa, joten sitä voidaan pitää hyväksyttävänä edellytyksenä tehtävän hoitamiselle.

*Ketola* on antanut selityksen, jossa on muun ohella todennut olevansa kaupungin kanssa samaa mieltä päätöksen perusteluista. Vahva korjaamoalan kokemus on opetustyössä välttämätöntä. Reformin myötä suuremman merkityksen saanut osaamisperusteisuus vaatii opettajalta vahvaa työelämäosaamista ja suhteita alan toimijoihin.

*Kivipensas* on antanut selityksen. Kaupunki on myöntänyt, että Kivipensaan työkokemusta vastaavalla autokatsastajan työkokemuksella autotekniikan tuntiopettajaksi on valittu kaksi henkilöä. Kaupungin päätös on lainvastainen, koska laajempaa harkintavaltaa voi käyttää ainoastaan kelpoisuusvaatimukset täyttävien hakijoiden kesken. Koulutusreformi ei ole muuttanut opettajien kelpoisuusvaatimuksia eikä opetettavan tutkinnon sisältöä. Tämä käy ilmi jo siitä, että autokatsastustyökokemus on katsottu reformin jälkeenkin opetustehtävän sisältöä vastaavaksi työkokemukseksi.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus ei tutki saamatta jääneen palkan korvaamista ja rangaistusten määräämistä koskevia vaatimuksia.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Hallinto-oikeus hylkää Kivipensaan ja kaupungin oikeudenkäyntikuluvaatimukset.

## Perustelut

### Tutkimatta jättäminen

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) tai muussa laissa.

Vahingonkorvaus- ja rangaistusvaatimusten tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden vaan asianomaisen yleisen tuomioistuimen toimivaltaan.

### Pääasia

#### *Sovellettavat oikeusohjeet*

Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Yhdenvertaisuuslain 8 §:n 1 momentin mukaan ketään ei saa syrjiä iän, alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Syrjintä on kielletty riippumatta siitä, perustuuko se henkilöä itseään vai jotakuta toista koskevaan tosiseikkaan tai oletukseen.

Saman lain 13 §:n mukaan syrjintä on välillistä, jos näennäisesti yhdenvertainen sääntö, peruste tai käytäntö saattaa jonkun muita epäedullisempaan asemaan henkilöön liittyvän syyn perusteella, paitsi jos säännöllä, perusteella tai käytännöllä on hyväksyttävä tavoite ja tavoitteen saavuttamiseksi käytetyt keinot ovat asianmukaisia ja tarpeellisia.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 13 §:n 1 momentin mukaan ammatillisten tutkinnon osien opetusta on kelpoinen antamaan henkilö:

- 1) joka on suorittanut koulutuksen järjestäjän päättämän opetustehtävän kannalta soveltuvan korkeakoulututkinnon;
- 2) joka on suorittanut vähintään 60 opintopisteen tai 35 opintoviikon laajuiset opettajan pedagogiset opinnot;
- 3) jolla on vähintään kolmen vuoden pituinen käytännön työkokemus opetustehtävän sisältöä lähinnä vastaavissa tehtävissä;

--

### ***Esitetty selvitys***

#### *Viranhakuilmoitus*

Tampereen seudun ammattiopistolla on ollut haettavana kaksi tuntiopettajan virkasuhdetta. Hakuilmoituksen mukaan tehtävään kuuluu autoalan ammattiaineiden opettaminen ja tehtävään valittavalta edellytetään säädetyn kelpoisuuden lisäksi nykyaikaisen auto- ja huoltotekniikan tuntemusta, merkkiorganisaatiotyökokemusta sekä korjaamon liiketoiminnan kokemusta, joka on saavutettu työkokemuksella työnjohdollisessa työssä merkkiorganisaatiossa, ja B-luokan ajokorttia. Eduksi katsotaan kokemus opetustyöstä nuorten opiskelijoiden kanssa ja kokemus tiimityöskentelystä opettajan työssä. Lisäksi arvostetaan kattavia atk-taitoja sekä Moodle- ja Wilma-ohjelmistojen käyttökokemusta. Haku aika on päättynyt 29.4.2020.

*Hakemusasiakirjoista ilmenevä selvitys Ketolan ja Kivipensaan koulutuksesta ja työkokemuksesta*

Virkasuhteeseen valittu *Ketola* on valmistunut insinööriksi (AMK) vuonna 2007 ja suorittanut ajoneuvoasentajan perustutkinnon vuonna 2002. *Ketola* on virkasuhdetta hakiessaan työskennellyt Tampereen seudun ammattiopistossa (TREDU) autotekniikan tuntiopettajana, jossa tehtävässä hän on aloittanut 1.8.2019. Hän on sitä ennen toiminut sivutoimisesti apuopettajana Liikennekoulutus *Ketola Ky:ssä* 1.9.2006–1.5.2011, työnjohtajana *Inchcape Motors Finland Oy:ssä* 21.3.–13.10.2006 ja *Metroauto Oy:ssä* 1.6.2007–6.7.2019, ajoneuvoasentajana *Inchcape Motors Finland Oy:ssä* 2.5.–26.8.2005 sekä *Veho Oy:ssä* 3.5.–27.8.2004 sekä raskaan kaluston asentajana *Ikaalisten autovaruste Oy:ssä* 3.6.–2.8.2002 ja 5.6.–28.7.2000.

Virkaa hakenut *Kivipensas* on suorittanut ammatillisen opettajan pedagogiset opinnot vuonna 2012, automekaanikon erikoisammattitutkinnon vuonna 2010, insinöörin (AMK) tutkinnon vuonna 2006 ja autoalan perustutkinnon vuonna 2001. *Kivipensas* on virkasuhdetta hakiessaan työskennellyt katsastajana, jossa tehtävässä hän on aloittanut 1.9.2017. Hän on aiemmin työskennellyt autoalan ammattiaineiden tuntiopettajana Tampereen seudun ammattiopistossa (TREDU) 1.1.2013–20.8.2017 ja Pirkanmaan koulutus konsernikuntayhtymässä 1.8.2006–31.12.2012, henkilöautomekaanikkona Pirkanmaan Huoltocenter Oy:ssä 30.5.–14.8.2005 ja Tampereen Soonel Oy:ssä 3.5.–27.8.2004.

***Oikeudellinen arviointi***

*Kivipensaan kelpoisuus*

Haettavana olleen tehtävän kelpoisuusehdot ovat määräytyneet opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 13 §:n mukaan. Asiassa on *Kivipensaan* valituksesta ratkaistavana se, onko *Kivipensalla* vastoin kaupunginhallituksen käsitystä ollut hakuajan päättyessä asetuksessa edellytetty opetustehtävän sisältöä lähinnä vastaavissa tehtävissä hankittu vähintään kolmen vuoden pituinen käytännön työkokemus.

Tarkasteltavana olevan kelpoisuusvaatimuksen sanamuodolla on tarkoitettu korostaa sitä, että vaadittavan työkokemuksen laatu ja relevanssi tulee arvioida opetustehtävään liittyvien osaamisvaatimusten näkökulmasta. Saadun selvityksen mukaan autotekniikan opettajan tehtävässä opetettavana kokonaisuutena on ajoneuvojen korjaamiseen ja huoltamiseen liittyvät asiat. Autoalan opetus järjestetään suurelta osin työsalinympäristössä sarjoittain, jossa opettajalta vaaditaan laaja-alaista osaamista ja kokemusta asiakastöiden hoitamisesta. Kaupunginhallituksen valituksenalaisen päätöksen perusteluista ilmenee, että autotekniikan tuntiopettajan opetettavaksi kuuluvista tutkinnonosista katsastus näkyy vain yhdessä 45 osaamispisteen suuruisessa tutkinnonosassa, jonka 21 eri ammattitaitovaatimuksessa katsastus mainitaan ainoastaan yhdessä. Kaupunki on täytettävänä olleen opetustehtävän edellä kerrottuun sisältöön nähden voinut katsoa, ettei katsastajana toimiminen ole kyseisen opetustehtävän sisältöä lähinnä vastaavassa tehtävässä hankittua työkokemusta.

Kivipensaan ei tähän nähden voida katsoa täyttävän vaatimusta vähintään kolmen vuoden pituisesta käytännön työkokemuksesta opetustehtävän sisältöä lähinnä vastaavissa tehtävissä.

Edellä mainitun vaatimuksen täyttymistä on arvioitava suhteessa kulloinkin täytettävänä olevan opetustehtävän sisältöön. Opetuksen järjestäjä voi katsoa tehtävään kelpoiseksi vain säädetyt kelpoisuusvaatimukset täyttävän henkilön, eikä se ole tällöin sidottu kelpoisuusvaatimuksen sisällöstä muissa yhteyksissä tehtyihin tulkintoihin. Kivipensaalle ei nämä seikat huomioon ottaen ole syntynyt esittämillään perusteilla oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettua odotusta siitä, että hänet tullaan katsomaan kelpoisuusasetuksen vaatimukset täyttäväksi hakijaksi autotekniikan osaamisalan tuntiopettajaa valittaessa.

#### *Ansiovertailun lainmukaisuus*

Kivipensas ja Ketola eivät kumpikaan täytä ammatillisten tutkinnon osien opettajan kelpoisuusvaatimuksia. Ketola ei ole suorittanut opettajan pedagogisia opintoja, ja Kivipensaalla ei ole edellä todetun mukaisesti käytännön työkokemusta opetustehtävän sisältöä lähinnä vastaavista tehtävistä. Koska kukaan hakijoista ei ole täyttänyt kelpoisuusvaatimuksia, kaupunki on opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun lain 23 §:n 1 momentin nojalla ottanut tuntiopettajan määräaikaiseen virkasuhteeseen.

Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset nimitysperusteet huomioon ottaen, kaupunki on harkintavaltansa nojalla voinut valita tehtävään henkilön, jolla se katsoo olevan parhaat edellytykset sanotun tehtävän menestykselliseen hoitamiseen. Tällöin on tullut ottaa huomioon hakuilmoituksessa ilmoitetut painotukset ja kyseiseen tuntiopettajan virkasuhteeseen kuuluvat työtehtävät. Kaupungilla on näiden perusteiden määrittämässä rajoissa ollut oikeus päättää, millainen painoarvo erilaisille ansioille annetaan nimitysharkinnassa.

Kivipensaalla ja Ketolalla on molemmilla alempi korkeakoulututkinto. Kivipensas on suorittanut opettajan pedagogiset opinnot ja valmistunut insinööriksi tekniikan ja liikenteen alalta, minkä lisäksi hän on suorittanut automekaanikon erikoisammattitutkinnon ja autoalan perustutkinnon. Myös Ketola on valmistunut insinööriksi tekniikan ja liikenteen alalta. Lisäksi hänellä on ajoneuvoasentajan perustutkinto. Ketolalta ovat puuttuneet opettajan pedagogiset opinnot, mutta muutoin hänen ja Kivipensaan koulutukseen liittyvissä ansioissa ei ole ollut kyseessä olevan opetustehtävän menestyksellisen hoitamisen kannalta olennaista eroa.

Kivipensaalla on pitkä kokemus opetustehtävistä. Ketolalla on hakuajan päättyessä ollut kokemusta opettajan työtehtävistä noin yhdeksän kuukautta. Ketolalla puolestaan on Kivipensasta pidempi ja monipuolisempi kokemus opetustehtävän sisältöä lähinnä vastaavista käytännön työtehtävistä. Molemmilla voidaan katsoa olevan riittävä kokemus opetustehtävistä määräaikaisen tuntiopettajan tehtävän menestykselliseen hoitamiseen.

Autotekniikan tuntiopettajan virkasuhteeseen kuuluvien tehtävien laatu huomioon ottaen virkasuhdetta täytettäessä on voitu painottaa käytännön työkokemusta opetettavan aihealueen sisällöstä sekä hakuilmoituksessa painotettuja nykyaikaisen auto- ja huoltotekniikan tuntemusta, merkkiorganisaatiotyökokemusta sekä kokemusta korjaamon liiketoiminnasta. Kivipensasta ei pelkästään pidemmän opettajakokemuksensa ja suorittamiensa opettajan pedagogisten opintojen perusteella ole pidettävä ansioituneempuna virkasuhteeseen kuin Ketolaa, jolla on tehtävään soveltuvampi, huomattavasti pidempi ja monipuolisempi käytännön työkokemus.

Kaupunki ei ole edellä todetut seikat huomioon ottaen menetellyt virkasuhteen täytössä virkanimitysperusteet sisältävän perustuslain 125 §:n 2 momentin vastaisesti. Asiassa ei ole edellä esitetyn perusteella syytä epäillä, että viranhakuilmoitus olisi laadittu tietyn henkilön valitsemista varten. Kivipensas ei ole yksilöinyt mitään yhdenvertaisuuslain 8 §:n 1 momentin ensimmäisessä virkkeessä tarkoitettua henkilöön liittyvää syytä eikä tuonut esille, että viranhakuilmoituksen työkokemusvaatimuksissa olisi kyse tuollaiseen syyhyn perustuvasta syrjinnästä. Koulutusjohtajan ja kaupunginhallituksen päätökset eivät ole valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastaisia.

### **Oikeudenkäyntikulut**

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 3 momentin mukaan yksityinen asianosainen voidaan 1 ja 2 momentista poiketen velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja vain, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen.

Koska Kivipensaan ei ole katsottava esittäneen ilmeisen perusteetonta vaatimusta, häntä ei voida velvoittaa korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikuluja. Valituksen tultua hylätyksi hänelle ei myöskään määrätä korvausta omista oikeudenkäyntikuluistaan.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut

Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 5 § 1 momentti sekä 6 § 1 ja 2 momentti

Kuntalaki 135 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § 1 momentti

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).



## Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijä Katja Rytilahti

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anneli Aura, Marja Tuominen ja Jussi-Pekka Lajunen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

## Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Risto Kivipensas Asiamies VT Jaana Asikainen sähköinen asiointipalvelu / tavallinen tiedoksianto
Jäljennös	Tampereen kaupunginhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä sähköpostitse  Tampereen kaupungin koulutusjohtaja sähköpostitse  Kari Ketola sähköpostitse
Oikeudenkäyntimaksu	260 euroa, laskutetaan myöhemmin
jk	

## Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA  
 Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA  
 Puhelinnumero: 029 56 42210  
 Faksi: 029 56 42269  
 Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi  
 Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puhelusta peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla <https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

## Liite hallinto-oikeuden päätökseen

### VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

#### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitusaika luetaan siitä, kun ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan tai kuntayhtymän yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

#### Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

## Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

<b>Postiosoite:</b>	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
<b>Sähköposti:</b>	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
<b>Käyntiosoite:</b>	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
<b>Puhelin:</b>	029 56 40200
<b>Faksi:</b>	029 56 40382
<b>Aukioloaika:</b>	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

**Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:**  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>